

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 22.6.2016 v Českých Budějovicích v trestní věci odsouzeného R. B. nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [redacted], pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku a další, o jeho stížnosti proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.2.2016, č.j. 1 T 67/2014-87, **t a k t o :**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost odsouzeného R. B. nar. [redacted] z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Shora citovaným usnesením bylo rozhodnuto tak, že podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se trest obecně prospěšných prací, který byl odsouzenému R. B. uložen podle § 358 odst. 2 tr. zákoníku ve výměře 300 hodin rozsudkem okresního soudu ze dne 19.8.2014, č.j. 1 T 67/2014, který nabyl právní moci dne 19.8.2014 přeměňuje v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů. Zároveň byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem.

Proti tomuto usnesení byla ze strany odsouzeného podána stížnost, která byla odůvodněna následovně. Výkonu trestu obecně prospěšných prací se nevyhýbal. Plnění podmínek dohledu plnil v rámci pracovních podmínek a pracovního zatížení. K ostatním skutečnostem uvádí, že byl dosažitelný pořádek a žádný příkaz k zatčení, který byl realizován 1.2.2016, nebyl nutný. Dostavil se sám na policii po telefonické domluvě s příslušným orgánem. Ohledně pracovní neschopnosti vše potřebné doložil a doložil i ukončení léčení na PMS. S panem H. z [redacted] byl v kontaktu a jmenovaný pan H. kontaktoval PMS České Budějovice o možném nástupu vykonání trestu ke dni 1.3.2016 a žádal o zaslání potřebných dokumentů na začátek výkonu trestu. Proto tedy žádá o znovu projednání proměny 300 hodin veřejně prospěšných prací na trest 300 dnů nepodmíněně. Za kladné vyřízení jeho žádosti děkuje.

Podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal krajský soud z podnětu stížnosti odsouzeného správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, i řízení předcházející napadenému usnesení a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného důvodná není.

V řízení předcházející napadenému usnesení nedošlo k žádným vadám, které by vedly k tomu, že napadené usnesení by nemohlo obstát. Okresní soud ve veřejném zasedání provedl důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí.

Okresní soud své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že dne 20.11.2014 se odsouzený dostavil k projednání podmínek výkonu trestu obecně prospěšných prací, a to na PMS České Budějovice. Výkon trestu obecně prospěšných prací mu následně byl nařízen dne 25.11.2014 a rozhodnuto bylo, že uložený trest vykoná ve prospěch Městyse Ledenice. Mělo se jednat o pomocné a úklidové a práce. Dále je zjišťováno ze spisu, že PMS České Budějovice uvádí, že 31.3. a 3.8.2015 neodpracoval odsouzený ani jednu hodinu uloženého trestu obecně prospěšných prací k těmto datům. Rovněž tak je konstatováno, že sice ze strany odsouzeného bylo předloženo potvrzení o nemoci od 17.3. do 30.4. a 17.6.2015, nicméně byla předložena neschopenka s počátkem nemoci od 1.6.2015 a ukončení léčení již doloženo nebylo. Následně přípisem ze dne 4.12.2015 bylo sděleno ze strany PMS, že odsouzený nereaguje na výzvy ani přes upozornění, že tento trest může být přeměněn na trest odnětí svobody. Rovněž tak citovaný pan H. ve stížnosti odsouzeného uvádí, že je pravdou, že se s panem odsouzeným domlouval, že nastoupí během měsíce září, což ale odsouzený neučinil. Dále bylo zjištěno, že odsouzený neplní dohled probačního úředníka ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích vedené pod sp. zn. 2 T 182/2013. Dále, jak sdělila PMS, tak má za to, že odsouzený se účelově vyhýbá nástupu výkonu trestu, zaviněně jej nevykonává a maří uložený trest obecně prospěšných prací. Následně okresním soudem byl na osobu odsouzeného vydán příkaz k zatčení, který byl realizován dne 1.2.2016. Odsouzený byl důrazně upozorněn na to, že pokud nebude plnit dohled probačního úředníka, nebude vykonávat trest obecně prospěšných prací, tak mu hrozí, že tento trest bude přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Zároveň mu bylo doručeno předvolání na veřejné zasedání. K tomuto veřejnému zasedání se opětovně odsouzený nedostavil. Rovněž tak dotazem k PMS bylo zjištěno, že se odsouzený v tento den, tedy dne 1.2.2016, ani další pozdější dny nedostavil za účelem výkonu trestu obecně prospěšných prací.

Dále krajský soud zjistil, že odsouzený v současné době již je ve výkonu trestu odnětí svobody, a to ve věci 31 T 28/2016, kdy mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s tím, že trest nastoupil dne 15.4.2016 a předpokládaný konec je dne 15.12.2016. Dále pak bylo krajským soudem zjištěno, že v této věci se odsouzený dopustil dvojnásobného přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kdy v prvním případě neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost vůči svým nezletilým synům R. a T. B., kdy tohoto jednání se dopustil od 21.3.2015 do 29.2.2016, kdy mu byl doručen návrh na potrestání a následně ve druhém případě se dopustil tohoto přečinu vůči své manželce P. B. a to od 20.8.2014 do 29.2.2016, kdy mu byl opětovně doručen návrh na potrestání. Mimo jiné ohledně druhého skutku je dlužná částka 38.000,-Kč, ohledně prvního skutku vůči nezletilým dětem částka 22.000,-Kč.

Jak shora uvedeno, tak okresní soud důkazy, které provedl rovněž řádně a pečlivě hodnotil, tak jak mu je uloženo ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Krajský soud dále upozorňuje a zdůrazňuje to, že hodnocení důkazů je výsostným právem nalézacího soudu, tedy soudu prvostupňového, který důkazy v převážné většině rovněž sám provádí a má tak pro jejich hodnocení nejlepší předpoklady. Stížnostní soud může toliko přezkoumávat, zda hodnotící úvahy prvostupňového soudu jsou logické a nerozporuplné, a pokud tomu tak je, nemůže do hodnocení důkazů soudem prvního stupně zasahovat. Krajský soud se ztotožňuje s hodnotícími úvahami okresního soudu, tak jak byl těmto dán výraz v odůvodnění napadeného usnesení a lze mít za prokázané, že odsouzený úmyslně nevykonával jím uložený trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Jak již shora uvedeno, tak je zcela nepochybné, že odsouzený bez jakéhokoliv vážného důvodu nenastoupil k výkonu trestu obecně prospěšných prací a v podstatě neodpracoval ani

jednu hodinu. Jak dále vyplývá z provedení dokazování okresního soudu, tak odsouzený se účelově vyhýbal tomuto výkonu, nespolupracoval vědomě s probační a mediační službou a přestože na něho byl vydán příkaz k zatčení, tento byl realizován a odsouzený byl důrazně poučen o tom, že pokud nezačne vykonávat tento trest, který mu byl uložen, může být přeměněn v trest nepodmíněný. Bylo mu řádně doručeno a i přesto se k veřejnému zasedání nedostavil a nevysvětlil ani nepopsal důvody, proč tento trest nevykonal. Následně je zjištěno, že odsouzený je od 15.4.2016 ve výkonu trestu odnětí svobody, a to pro dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy. Mimo jiné je tedy odsuzován v době od odsouzení do skončení výkonu tohoto trestu obecně prospěšných prací pro dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy, a to k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Je zřejmé, že i tyto přečiny byly spáchány v této době. Nejenže tedy odsouzený i přes důrazné upozornění nezačal vykonávat trest obecně prospěšných prací, tzn., že se tomuto trestu vyhýbal, neplnil mimo jiné podmínky dohledu, který mu byl stanoven v předchozím odsouzení a následně, jak je zjišťováno, nevedl ani řádný život, nezbylo krajskému soudu nic jiného, než podanou stížnost odsouzeného jako zcela nedůvodnou, neopodstatněnou, zamítnout.

Na základě shora uvedeného proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno a stížnost odsouzeného byla ve smyslu § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 22.6.2016

JUDr. Jiří Š t a s t n ý , v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Rubicková

